[1978 ஏப்ரல் 7

திரு.கோ. இளங்கோவன்: தலைவரவர்களே, இதற்காக மைய அரசு மாநில அரசுக்கு ஆண்டுதோறும் வழங்குகின்ற தொகை என்ன என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, திட்டத்தை அமுல் நடத்துகின்றபொழுதுதான் அந்த முழு விவரமும் தெரியும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இதுவொரு முக்கியமான திட்டமாகும். இப்பொழுதுகூட நம்முடைய கிராமப் புகுதிகளிலே பெரும்பாலான வயதானவர்கள் தாங்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே கடன் வாங்கும்பொழுது ரேகை வைத்துதான் வாங்குகிறார்கள். அப்படி ரேகை வைப்பதால் பலவிதமான சிக்கல்கள் இருப்பது கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்களுக்குக்கூடத் தெரியும். மத்திய அரசு அதிகமாக நிதியளிக்கத் தயாராக இருக்கும்பொழுது முதியோர் அனைவரும் படிக்கத் தக்க அளவிலே தினமும் ஒருமணி நேரமாவது சொல்லிக்கொடுக்கும் வகையில் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் நடத்துவதற்கு இப்பொழுது உள்ள ஆசிரியர்களுக்கு தனியாக ஊதியம் கொடுத்து இந்தத் திட்டத்தைத் துரிதமாக, ஐந்தாண்டுகளில் வயதானவர்கள் கையெழுத்துப் போடுகின்ற அளவிலாவது செய்வதற்கு முயற்சியெடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, இந்த அரசு அதிலே அக்கறை காட்டுகிறது என்கிற அடிப்படையில் இந்தத் திட்டத்தில் நாங்கள் அக்கறை எடுத்துச் செயல்படுத்தி வருகிறோம். அதற்காக ஒரு மாநில வாரியமும் அமைக்கப்பட இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு.ரெ. வீ. சவுந்திரராஜன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, தேசிய முதியோர் கல்வித் திட்டம் ஆரம்பிப்பதற்கு என்னென்ன தகுதிகள் இருக்க வேண்டுமென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, அரசாங்கத்திற்கா, படிப்பவர்களுக்கா, மைய அரசுக்கா, யாருக்கு என்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Lakshmi Machine Works, Coimbatore.

* 336 Q—Thiru R. UMANATH: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) Whether it is a fact whether while seven unions gave strike notice in Lakshmi Machine Works, Coimbatore, settlement was signed under 12(3) of Industrial Disputes Act, with only one union and lock-out lifted;

1978 ஏப்ரல் 7]

(b) the terms of the settlement;

(c) whether the stay-in-strike continued after lifting the lock-out;

(d) the number of worker is who were involved in stay-in-strike; and

(e) number of workers suspended after lifting lock-out

*மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்:-விவர அறிக்கை ஒன்று சட்டப் பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. மு. அம்பிகாபதி:- மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோயம்புத்தூர் பெரியநாயக்கன்பாளையத்தில் உள்ள லட்சுமி மெசின் ஒர்க்ஸ் நிறுவனத்தில் வேலை பார்க்கும் 480 பேர் மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. அதை வாபஸ் பெறுவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்பதை அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இதைப்பற்றி இன்னும் ஒரு முடிவெடுக்கவில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: தலைவரவர்களே, இந்த லட்சுமி மெசின் ஒர்க்ஸ் நிறுவனத்தில் மொத்தம் பத்து சங்கங்கள் உண்டு. அதில் ஏழு சங்கங்கள் அந்த வேலைநிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டிருந்தன. குறைந்த மைனாரிட்டி உறுப்பினர்களை, தொழிலாளர்களைக் கொண்ட சங்கங்களை வைத்து இந்த 12 (3) செட்டில்மென்ட் போடப்பட்டது என்பது உண்மையா? இந்த 12 (3) செட்டில்மென்ட் மெஜாரிட்டியைக் கட்டுப்பாட்டிற்குள் கொண்டுவருவதற்காக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டதா? அதிலும் ஞாயிற்றுக்கிழமையன்று இந்த செட்டில்மென்ட் போடப்பட்டதா என்பதையும், அதோடு . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: துணைக் கேள்விகள் கேட்கும் பொழுது ஒரு கேள்வி அல்லது இரண்டு கேள்விகளைக் கேளுங்கள். அப்படியில்லாமல் நீங்கள் கேட்டுக்கொண்டே போவதும், நானும் அனுமதித்துக் கொண்டும் இருந்தால் ஒரு கேள்விக்கே ஐந்து நிமிடங்கள் ஆகிவிடும். எனவே, தயவுசெய்து ஒரே கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: அதோடு, உண்ணாவிரதம் இருந்த தொழிலாளர்களைக் கைது செய்கின்ற ஒரு போக்கை மாற்ற இந்த அரசு தயாராக இருக்குமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

---

*709ம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப் பெற்றுள்ளது.]

மாண்புமிகு திரு. எஸ்.இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்னை வெகுகாலமாக இருக்கின்ற காரணத்தினுல், சில சட்டப் பிரச்னைகளை எடுத்துச் சொல்வது தமிழ் நாட்டிலுள்ள எல்லாத் தொழிற்சங்கங்களுக்கும், தொழிலாளர் தலைவர்களுக்கும், தொழிலாளர்களுக்கும் உதவும் என்ற காரணத்தினுல் ஐந்து நிமிடங்கள் இதற்காகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த ஒப்பந்தம் தொழில் தகராறு சட்டம் 12 (3)-ன் கீழ் கையெழுத்திடப்பட்டது. 12(3)-ன் கீழ் கையெழுத்து போடப் பட்டால் in the course of conciliation proceedings அப்படியென்ருல் அதனுடைய லீகல் இம்ப்ளிகேஷன் என்பது 18(3)-இல் இருக்கிறது.

"Section 18(3) A settlement arrived at in the course of conciliation proceedings under this Act which has become enforceable shall be binding on—

(*a*) all parties to the industrial dispute;

( ) all other parties summoned to appear in the proceedings as parties to the dispute, unless the Board, arbitrator, Labour Court, Tribunal or National Tribunal, as the case may be, records the opinion that they were so summoned without proper cause;

(*c*) where a party referred to in clause (a) or clause (b) is an employer, his heirs, successors or assigns in respect of the establishment to which the dispute relates;

(*d*) where a party referred to in clause (a) or clause (b) is composed of workmen, all persons who were employed in the establishment, or part of the establishment as the case may be, to which the dispute relates on the date of the dispute and all persons who subsequently become employed in that establishment or part."

10 சங்கங்களில் 4 சங்கங்கள் கையெழுத்துப் போட்டன. 6 சங்கங்கள் போடவில்லை. இப்படி 4 சங்கங்கள் கையெழுத்திட்டு 6 சங்கங்கள் போடவில்லையென்ருல் செல்லுமா? இது ஒரு சட்டப் பிரச்சினை. [குறுக்கீடு] Wait. Case Law படிக்கிறேன். The High Court of Judicature at Kerala —

கேரளஉயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பைப்படித்தால் சந்தேகங்கள் தீர்ந்து விடும். உப கேள்விகள் எழாது.

"He (the Judge) also held that a conciliation settlement in respect of common matters pertaining-

[1978 ஏப்ரல் 7

கூர்ந்து கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். -

to the employees of the establishment, though settled between one union and the Mangement, will be binding under section 18(3) on all the employees of the establishment irrespective of the fact whether the other employees of the establishment are not members of the union which signed the settlement or that they are members of some other union which was not a party to the settlement."

ஒரு சங்கம் கையெழுத்து போட்டாலும் அது மற்ற சங்கத்தையும் அந்தச் சங்கத்திலே சேர்ந்தவர்களையும் கட்டுப்படுத்தும் என்பது கேரள ஹைகோர்ட் தீர்ப்பு. கேரள ஹைகோர்ட் தீர்ப்பு போதாது என்று சொன்னால் சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பும் வைத்திருக்கிறேன். நீண்ட தீர்ப்பு, பேரவைத் தலைவர் சொன்னால் படிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவுசெய்து வழக்குமன்றமாக மாற்றாமல் இது நம்முடைய பேரவை என்று கருதுங்கள்.

திரு. க. மருதாசலம் : தலைவரவர்களே, 400-க்கு மேற்பட்டவர்கள் மீது வழக்கு இருப்பதாக அறிகிறோம். இதில் எந்தெந்த தொழிற்சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் எத்தனை பேர்கள் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா? ஏனென்றால், என்னுடைய தொகுதி என்பதால் மிக முக்கியமாகத் தெரிந்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, 499 தொழிலாளர்கள் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டிருக்கிறது. வழக்கின் விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. ஆ. நடராசன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்போது வழக்கு வாபஸ் பெறுவதற்கான ஆலோசனை இன்னும் முடிவு பெறவில்லையென்றார்கள். நான் கோவையிலே அமைச்சரவர்களைக் கண்டு பேசியபொழுது வழக்கு வாபஸ் பெறமாட்டாது, 3 மாதம் சிறையிலே இருங்கள் என்று சொன்னார்கள். எனவே அதைப்பற்றி மீண்டும் பரிசீலனை செய்கிறார்களா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் தொழிற்சாலையில் 1,267 தொழிலாளர்கள் தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டார்கள். ஆனால் அத்தனை பேரையும் முதல்வர் முயற்சியால் வேலைக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. வேலையில்லாமல் அங்கு யாரும் இல்லை. வழக்குகளை வாபஸ் வாங்குவது என்பது இப்பொழுது பரிசீலனையில் இல்லை.